

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**об отказе в принятии обеспечительных мер**

город Москва
30 января 2019 года

Дело № А40-166728/18-23-1265

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Гамулина А.А.,

рассмотрев заявление Черкасова Алексея Георгиевича об обеспечении иска, а также ознакомившись с приложенными к заявлению документами,

У С Т А Н О В И Л:

Черкасов Алексей Георгиевич обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ООО «ДИАБАЗ», ООО «КРОНА» о признании права общей долевой собственности собственников помещений многоквартирного дома по адресу: г. Москва, Балаклавский пр-т, д. 16, на объекты недвижимого имущества, указанных истцом, об истребовании из незаконного владения ООО «ДИАБАЗ» объектов недвижимого имущества, указанных истцом, об истребовании из незаконного владения ООО «ДИАБАЗ» и ООО «КРОНА» объекта недвижимости с кадастровым номером 77:06:0002018:5789 площадью 492,7 кв.м., о признании отсутствующим права собственности ООО «ДИАБАЗ» на объекты недвижимого имущества, указанные истцом.

К заявленному требованию присоединились следующие лица: Соколов Иван Евгеньевич, Николаев Максим Евгеньевич, Красильщикова Наталья Викторовна, Васильева Юлия Александровна, Прохоров Николай Николаевич, Сямиуллин Равиль В., Гридасова Ольга Владимировна, Слезко Ю.А., Бодягин И.В., Дегтярев Антон Владимирович, Макарова Алина Олеговна, Колесникова Наталья Евгеньевна, Шлыкова Ольга Гавриловна, Животкова Ольга Евгеньевна, Мамлясов Юрий Николаевич, Жданова Любовь Владимировна, Лебедева Евгения Константиновна.

Указанное исковое заявление принято к производству суда в порядке главы 28.2. АПК РФ.

К участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Акционерное общество Банк «Национальный стандарт».

Протокольным определением от 21.01.2019 принято уточнение в части указания спорных помещений как объектов с кадастровыми номерами: 77:06:0002018:5369, 77:06:0002018:5720, 77:06:0002018:5721, 77:06:0002018:5723, 77:06:0002018:5725, 77:06:0002018:5728, 77:06:0002018:5729, 77:06:0002018:5849, 77:06:0002018:5850, 77:06:0002018:5851, 77:06:0002018:5852, 77:06:0002018:5846, 77:06:0002018:5847, 77:06:0002018:5848, 77:06:0002018:5789.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.01.2019г. предварительное судебное заседание отложено.

В Арбитражный суд города Москвы поступило заявление Черкасова Алексея Георгиевича о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на объекты

недвижимости с кадастровыми номерами 77:06:0002018:5369, 77:06:0002018:5720, 77:06:0002018:5721, 77:06:0002018:5723, 77:06:0002018:5725, 77:06:0002018:5728, 77:06:0002018:5729, 77:06:0002018:5846, 77:06:0002018:5847, 77:06:0002018:5848, а также запрещения собственникам помещений с кадастровыми номерами 77:06:0002018:5849, 77:06:0002018:5850, 77:06:0002018:5851, 77:06:0002018:5852 совершения действий по их отчуждению, передаче в залог, аренду, безвозмездное пользование и наложению иных обременений, мотивированное тем, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также причинению истцу значительного ущерба.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что указанное заявление об обеспечении иска не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии п. 2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также причинить значительный ущерб заявителю.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.07.2003г. № 11 обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

При этом при разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер суд, исходя из предмета заявленного искового требования и возможного судебного решения по данному исковому заявлению, должен удостовериться в том, что в случае удовлетворения искового требования непринятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта.

Таким образом, заявителю необходимо обосновать невозможность исполнения судебного акта в случае непринятия судом обеспечительных мер или возможность причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии с нормами главы 8 АПК РФ не может быть удовлетворено ходатайство, если заявитель не представил доказательства, свидетельствующие о том, что в случае непринятия обеспечительной меры могут возникнуть последствия, указанные в п. 2 ст. 90 АПК РФ.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002г. № 11 арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Предметом спора по настоящему исковому заявлению первоначально являлось признание права общей долевой собственности собственников помещений многоквартирного жилого дома по адресу: г. Москва, Балаклавский пр-т, д. 16, на объекты недвижимого имущества с кадастровыми номерами: 77:06:0002018:5369, 77:06:0002018:5720, 77:06:0002018:5721, 77:06:0002018:5723, 77:06:0002018:5724, 77:06:0002018:5725, 77:06:0002018:5728, 77:06:0002018:5729, 77:06:0002018:5788, 77:06:0002018:5789.

В материалах дела имеются сведения о принадлежности истцу и лицам, присоединившимся к требованию, на праве собственности помещений в многоквартирном доме.

Истцом представлены выписки из Единого государственного реестра недвижимости по состоянию на 09.01.2019, согласно которым помещения с кадастровыми номерами 77:06:0002018:5724, 77:06:0002018:5788 сняты с кадастрового учета 27.11.2018 и 15.11.2018, соответственно, а вместо них образованы помещения с кадастровыми номерами 77:06:0002018:5846, 77:06:0002018:5847, 77:06:0002018:5848, 77:06:0002018:5849, 77:06:0002018:5850, 77:06:0002018:5851, 77:06:0002018:5852.

Кроме того, как следует из указанных выписок, в отношении помещения с кадастровым номером 77:06:0002018:5720 подано заявление о регистрации перехода права собственности от 22.11.2018, а в отношении помещений с кадастровыми номерами 77:06:0002018:5849, 77:06:0002018:5850, 77:06:0002018:5851, 77:06:0002018:5852 в декабре 2018 года зарегистрирован переход права собственности к физическим лицам Щербакову А.В. и Свистуну А.С.

В соответствии с п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» в целях обеспечения нахождения имущества во владении ответчика в период судебного спора о праве на это имущество суд по ходатайству истца может принять обеспечительные меры, в частности запретить ответчику распоряжаться и/или пользоваться спорным имуществом (арест), запретить государственному регистратору изменять запись в ЕГРП о праве на это имущество.

Согласно Информационному письму № 132 ВАС РФ от 21.07.2009 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами ст.ст. 20 и 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» суд по ходатайству истца может принять обеспечительные меры, в частности, запретить регистратору изменять запись о праве на это имущество в реестре.

Однако, заявленные обеспечительные меры в виде наложения ареста и запрещения совершения гражданско-правовых сделок со спорным недвижимым имуществом не соответствуют заявленным требованиям, поскольку препятствует не только отчуждению спорных объектов недвижимости, изменению их характеристик, и государственной регистрации таких действий, но и исключает совершение иных действий, в том числе связанных с повседневным использованием, в отношении спорного имущества, т.е. лишает собственника таких составляющих права как владение и пользование имуществом в период нахождения спора в суде.

При таких обстоятельствах, отсутствуют законные основания для применения указанных заявителем обеспечительных мер.

В соответствии со ст.ст. 102, 104, 110 АПК РФ, ст. 333.40 НК РФ государственная пошлина в размере 3 000 руб. по рассмотрению заявления о принятии обеспечительных мер подлежит возложению на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 90, 91, 93, 184-188 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении ходатайства Черкасова Алексея Георгиевича об обеспечения иска отказать.

Определение может быть обжаловано в месячный срок в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

А.А. Гамулин